



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-4092/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od Tajane Polić, predsjednice vijeća, Brankice Malnar, sutkinje izvjestiteljice i Alena Perhata, člana vijeća u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Marina Mehkeka, OIB: 66332635191, Meštrovičev trg 15, Zagreb, odlučujući o žalbi vjerovnika trgovačkog društva B2 Kapital d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB:57509775367, zastupanog po punomoćniku Zvonimiru Buterina, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Buterin Posavec iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 3 Sp-3071/2019-9 od 25. lipnja 2020., 23. prosinca 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika trgovačkog društva B2 Kapital d.o.o., kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 3 Sp-3071/2019-9 od 25. lipnja 2020.

### Obrazloženje

Rešenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza iz osnova za plaćanje između ostalih i osnove za plaćanje ovdje žalitelja kao vjerovnika.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik B2 Kapital d.o.o., zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 - dalje ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koja se primjenjuje na temelju odredbe članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi u bitnome tvrdi da nisu ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79. a stavak 2. ZSP-a za donošenjem pobijanog rješenja jer da tražbina ovrhovoditelja iz osnove plaćanja broj Ovr-1966/17 nije neprekinuto upisana u Očevidniku najmanje tri godine. Tvrdi da se

potrošač ne oslobađa od obveza svih vjerovnik već samo onih čije su osnove bile upisane u očevidniku kroz navedeno razdoblje. Takvim postupanjem da se onemogućava vjerovniku namirenje njegove tražbine i diskriminiraju se vjerovnici s manjim tražbinama.

Predlaže uvaženje žalbe.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka. Rješenje je razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama i može se ispitati.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redoslijeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, osim toga razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (članak 79. a stavak 1. i 2. ZSP-a).

Naime, u smislu odredbe članka 79. a stavak 2. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz članka 4. stavaka 2. i 5. ovoga Zakona ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja, potrošač ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojemu je potrošač ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Protivno žalbenim tvrdnjama, pravilno je utvrdio prvostupanjski sud i da je ispunjena zakonska pretpostavka iz članka 79. a stavak 2. alineja 2. ZSP-a u smislu da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine. Treba kazati da je ovaj uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen ako potrošač ima evidentiranu bilo koju, osnovu za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine. Ispunjenost ove pretpostavke sud utvrđuje uvidom u podatke dostavljene po FINI koja kao javnopravno tijelo sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi pa su za sud relevantni ti podaci.

Budući da postoji ovaj poseban zakon o stečaju potrošača kojim su propisani uvjeti uz ispunjenje kojih se potrošač kao dužnik oslobađa od tražbine vjerovnika, a ti uvjeti su u konkretnom slučaju ispunjeni, irelevantni su žalbeni navodi vjerovnika kojima se ukazuje na nemogućnost namirenja predmetne tražbine.

Pravilno je utvrdio prvostupanjski sud, primjenom odredbe članka 79. f stavak 2. ZSP-a i da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn uvidom u podatke FINE jer je tom zakonskom odredbom propisano da je sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od

Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača.

Sud prvog stupnja izvršio je po službenoj dužnosti provjeru u podatke koje mu je dostavila FINA i vanjsku provjeru ZIS-a i tom je provjerom utvrdio da potrošač nema takve imovine. Osim toga ni žalitelj tijekom prvostupanjskog postupka nije dokazao suprotno, da bi potrošač imao imovinu iz koje bi se namirila tražbina vjerovnika, odnosno da je raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a teret dokaza te tvrdnje bila bi na žalitelju (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi).

Iz navedenih razloga svi žalbeni navodi su neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP-a, u vezi s odredbama članka 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a, valjalo odbiti njegovu žalbu i odlučiti kao u izreci.

U Rijeci 23. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća  
Tajana Polić

Broj zapisa: **eb2f5-17b33**

Kontrolni broj: **0070d-6e841-34489**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TAJANA POLIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.